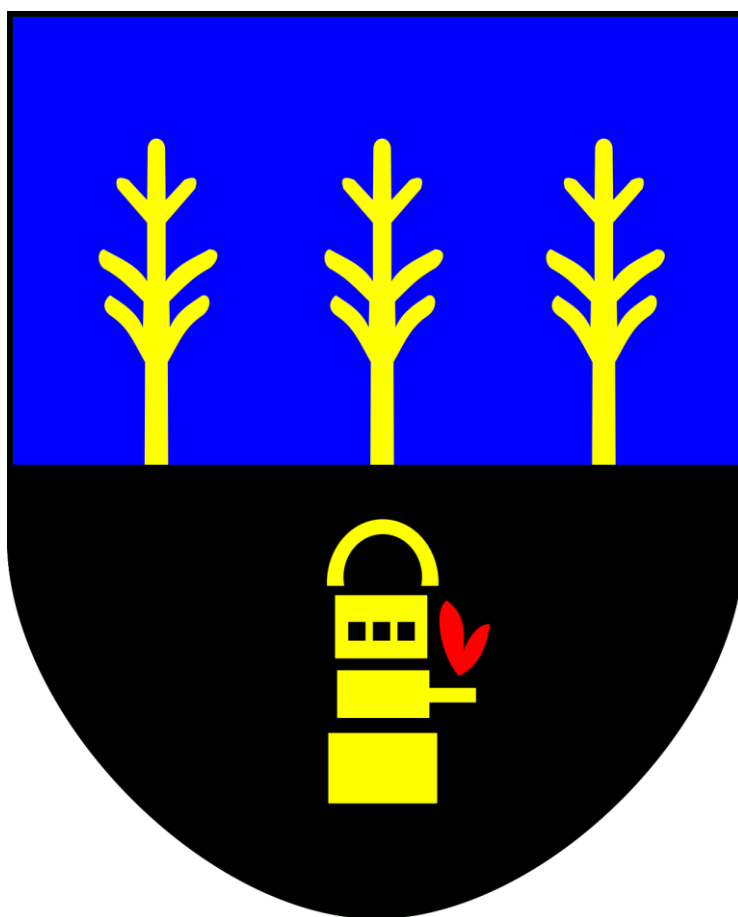


**Raport z uzgodnień projektu dokumentu  
„Gminny Program Rewitalizacji  
dla obszaru rewitalizacji  
Gminy Konopiska”**



## Raport z uzgodnień projektu dokumentu

### „Gminny Program Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska”

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o zaopiniowanie projektu gminnego programu rewitalizacji:

a) w każdym przypadku przez:

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zespół Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zespole Nieruchomości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1054, 1688 i 1693) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

b) w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,
- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych, – właściwy organ administracji geologicznej w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa;

i wprowadza zmiany wynikające z przeprowadzonych konsultacji społecznych i uzyskanych opinii.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3, wyżej wymienione podmioty w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu gminnego programu rewitalizacji.

W związku z powyższym, Wójt Gminy Konopiska pismami nr FZ.671.1.2026 z dnia 24.04.2026 zwrócił się do podmiotów wymienionych w art. 17 ustawy o rewitalizacji z prośbą o zaopiniowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska, wyznaczając 21-dniowy termin na przedstawienie opinii.

W poniższej tabeli zawarto zestawienie podmiotów, do których zwrócono się o wydanie opinii, zakres pozyskanych opinii oraz sposób ustosunkowania się przez Gminę Konopiska do uwag zawartych w opiniach.

Podmiot, do którego wystąpiono o uzgodnienie GPR	Zakres uzgodnienia	Dane teleadresowe podmiotu, do którego wystąpiono o uzgodnienie GPR	Zakres opinii	Sposób ustosunkowania się przez Gminę Konopiska do otrzymanej opinii
Zarząd właściwego powiatu	w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu	<b>Zarząd Powiatu Częstochowskiego ul. Jana III Sobieskiego 9 42-217 Częstochowa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
Zarząd właściwego województwa	w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa	<b>Zarząd Województwa Śląskiego ul. Juliusza Ligonia 46 40-037 Katowice</b>	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego dnia 27.04.2026 r. zgłosił telefonicznie uwagi do dokumentu, wskazując na konieczność jego uzupełnienia i skorygowania przed ponownym przekazaniem do uzgodnień. W ramach zgłoszonych uwag wskazano, że projekt GPR należy uzupełnić o odniesienie do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego oraz poszerzyć opis dotyczący odniesienia dokumentu do Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego. Ponadto wskazano, że w GPR można fakultatywnie nawiązać do Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego. W związku ze zgłoszonymi uwagami projekt GPR został wycofany z uzgodnień, uzupełniony i skorygowany, a następnie przekazany ponownie do właściwego organu.	Uwagi uwzględniono. Projekt GPR został wycofany z uzgodnień, zweryfikowany, uzupełniony i skorygowany zgodnie z uwagami przekazanymi telefonicznie przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego. W dokumencie uzupełniono odniesienie do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego oraz poszerzono opis dotyczący powiązania GPR ze Strategią Rozwoju Województwa Śląskiego. Po wprowadzeniu powyższych zmian projekt dokumentu został ponownie przekazany do uzgodnień.
Właściwy wojewoda	w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami	<b>Wojewoda Śląski Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach ul. Jagiellońska 25 40-032 Katowice</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-

Właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa	w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności	<b>Wojskowe Centrum Rekrutacji w Częstochowie</b> <b>ul. Legionów 20</b> <b>42-202 Częstochowa</b>	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji - Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach pismem CWCR_OZ_Katowice.WWIZ.0731.169.2026 z dnia 11.05.2026 r. zaopiniowało pozytywnie projekt Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności.	-
		<b>Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego</b> <b>Delegatura w Katowicach</b> <b>ul. Józefa Lompy 19</b> <b>40-038 Katowice</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Agencja Wywiadu</b> <b>ul. Miłobędzka 55</b> <b>02-634 Warszawa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach</b> <b>Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego</b> <b>Katowicach</b> <b>ul. Jagiellońska 25</b> <b>40-032 Katowice</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Śląski Oddział Straży Granicznej w Raciborzu im. nadkom. Józefa Bocheńskiego</b> <b>ul. Generała Jarosława Dąbrowskiego 2</b> <b>47-400 Racibórz</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach</b> <b>ul. Józefa Lompy 19</b> <b>40-038 Katowice</b>	Komenda Miejska Policji w Częstochowie pismem I.dz. SP-274-24/805/26 z dnia 07.05.2026 r. poinformowała, że zarówno Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, jak i Komenda Miejska Policji w Częstochowie, po zapoznaniu się z dokumentacją, nie wnoszą żadnych uwag	-

			do projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska.	
		<b>Komenda Miejska Policji w Częstochowie ul. Księdza Jerzego Popiełuszki 5 42-200 Częstochowa</b>	Komenda Miejska Policji w Częstochowie pismem I.dz. SP-274-24/805/26 z dnia 07.05.2026 r. poinformowała, że zarówno Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, jak i Komenda Miejska Policji w Częstochowie, po zapoznaniu się z dokumentacją, nie wnoszą żadnych uwag do projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska.	-
		<b>Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego ul. Marcina Flisa 2 02-247 Warszawa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji ul. Stefana Batorego 5 02-591 Warszawa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
Właściwy komendant powiatowy (miejski) Państwowej Straży Pożarnej	w zakresie ochrony przeciwpożarowej	<b>Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie ul. Generała Władysława Sikorskiego 82/94 42-202 Częstochowa</b>	Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie pismem MZ.5263.19.2026.M.D. z dnia 30.04.2026 r. zaopiniował pozytywnie przedłożony projekt Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska.	-
		<b>Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach ul. Wita Stwosza 36 40-042 Katowice</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
Właściwy państwowy wojewódzki inspektor sanitarny		<b>Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach ul. Raciborska 39</b>	Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny opinią sanitarną znak NS-NZ.9022.21.32.2026 z dnia 20.05.2026 r. uznał za zasadne odstąpienie od	-

		<b>40-074 Katowice</b>	<p>przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych dla dokumentu pn. „Gminny Program Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska”. W uzasadnieniu wskazano, że głównym celem programu jest aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców oraz poprawa jakości i bezpieczeństwa przestrzeni, a jego założenia są ściśle powiązane z dokumentami o charakterze programowym i strategicznym obowiązującymi na poziomie ponadlokalnym. Organ podkreślił, że podstawowe przedsięwzięcie rewitalizacyjne obejmuje przebudowę i remont budynku przeznaczonego na nowoczesną, ogólnodostępną i wielofunkcyjną przestrzeń służącą realizacji usług społecznych, kulturalnych i edukacyjnych, natomiast pozostałe działania mają charakter integracyjny i aktywizacyjny, ukierunkowany na rozwój oferty dla seniorów, podnoszenie kwalifikacji zawodowych mieszkańców oraz poprawę jakości bezpiecznych przestrzeni publicznych. W opinii wskazano, że program jedynie w niewielkim zakresie wyznacza ramy dla realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a jego realizacja nie będzie powodować znaczących oddziaływań na środowisko ani na zdrowie ludzi. Podkreślono również, że dokument dotyczy wyłącznie obszaru znajdującego się w granicach administracyjnych Gminy Konopiska, a przewidziane działania koncentrują się przede wszystkim na</p>	
--	--	------------------------	---	--

			<p>rozwiązywaniu problemów społecznych, przestrzennych, technicznych i funkcjonalnych obszaru rewitalizacji, przy jednoczesnym uwzględnieniu kwestii środowiskowych poprzez poprawę jakości przestrzeni publicznych, racjonalne gospodarowanie istniejącą infrastrukturą oraz podnoszenie standardów technicznych obiektów. W konsekwencji Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny uznał, że zasadne jest odstępnie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych dla przedmiotowego dokumentu.</p>	
<p>Właściwa gminna komisja urbanistyczno-architektoniczna</p>		<p><b>Gminna Komisja Urbanistyczno-Archiitektoniczna w Konopiskach</b></p>	<p>Gminna Komisja Urbanistyczno-Archiitektoniczna w Konopiskach pismem z dnia 11.05.2026 r. zaopiniowała pozytywnie projekt Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska, zgłaszając uwagi, z których część - zgodnie ze stanowiskiem Komisji - wymagała uwzględnienia w celu wyeliminowania błędów formalnych. Komisja wskazała przede wszystkim, że projekt GPR w niewystarczającym stopniu odnosi się do kwestii przestrzennych, mimo że rewitalizacja powinna być prowadzona kompleksowo poprzez zintegrowane działania na rzecz społeczności lokalnej, przestrzeni i gospodarki. Zwrócono uwagę, że dokument koncentruje się głównie na działaniach społecznych, natomiast powinien silniej akcentować jakość przestrzeni publicznych, ich estetykę, dostępność oraz wzajemne powiązania funkcjonalne. Komisja zaproponowała</p>	<p>Uwagi uwzględniono częściowo. Projekt GPR został zweryfikowany i uzupełniony w zakresie możliwym do wprowadzenia na etapie opracowywania dokumentu programowego. W odpowiedzi na uwagi dotyczące niewystarczającego ujęcia zagadnień przestrzennych doprecyzowano zapisy odnoszące się do znaczenia jakości przestrzeni publicznych, dostępności, estetyki, funkcjonalności oraz powiązań przestrzennych obszaru rewitalizacji. Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z ustawą o rewitalizacji istotą procesu rewitalizacji jest wyprowadzanie obszaru zdegradowanego ze stanu kryzysowego, którego podstawową przesłanką jest koncentracja</p>

			<p>również rozszerzenie zakresu podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, nie tylko przedsięwzięć dodatkowych, o działania przestrzenne, takie jak nasadzenia drzew, poprawa dostępności przestrzeni i obiektów oraz kreowanie nowych przestrzeni publicznych. Wskazano, że jest to uzasadnione długim horyzontem obowiązywania GPR do 2035 r. oraz przyjętą wizją obszaru rewitalizacji jako uporządkowanej, lepiej powiązanej przestrzeni budującej swoją tożsamość jako centrum gminy. Komisja odniosła się także do budynku przy ul. Sportowej 3, wskazując, że jako istotny element rewitalizacji powinno zostać ujęte nie tylko samo zamierzenie dotyczące budynku, lecz również jego otoczenie oraz powiązanie z terenem byłego parku. Podkreślono znaczenie przestrzeni publicznych jako miejsc spotkań mieszkańców oraz wskazano na zasadność rozważenia nowych obiektów usług społecznych i kulturalnych wspierających osoby starsze. Komisja zaproponowała ponadto rozwinięcie przedsięwzięć o warsztaty związane z historią miejscowości Konopiska, które mogą mieć szczególną wartość dla seniorów i umożliwiać wykorzystanie ich wiedzy o lokalnej historii. W zakresie odniesień do dokumentów planistycznych Komisja wskazała potrzebę doprecyzowania informacji dotyczących studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w tym wskazania, że zgodnie z reformą planowania przestrzennego studium zachowuje ważność do końca sierpnia 2026</p>	<p>negatywnych zjawisk społecznych. Oznacza to, że działania przestrzenne, techniczne, funkcjonalne, środowiskowe i gospodarcze powinny wspierać osiąganie celów społecznych rewitalizacji, a nie zastępować społecznego charakteru interwencji. Ponadto, wskazano, że GPR jako dokument programowy określa kierunki interwencji i ramy przedsięwzięć rewitalizacyjnych, natomiast szczegółowe rozwiązania techniczne, projektowe i realizacyjne będą doprecyzowywane na etapie przygotowania konkretnych inwestycji. W odniesieniu do budynku przy ul. Sportowej 3 uzupełniono opis znaczenia jego otoczenia oraz powiązania z terenami sąsiednimi, w tym z terenem byłego parku i przestrzeniami pełniącymi funkcje publiczne. Podkreślono, że skuteczność przedsięwzięcia zależy nie tylko od modernizacji samego obiektu, lecz także od jakości jego otoczenia, dostępności doń, możliwości korzystania z przestrzeni przez mieszkańców oraz powiązania z funkcjami społecznymi, kulturalnymi i edukacyjnymi. Uwaga dotycząca warsztatów związanych z historią miejscowości Konopiska została uwzględniona poprzez</p>
--	--	--	--	--

			<p>r. oraz że należy zwrócić uwagę, czy w chwili uchwalania GPR studium będzie nadal obowiązywać. Komisja zasugerowała, aby w rozdziale dotyczącym realizacji dokumentów strategicznych nie analizować osobno studium jako dokumentu obowiązującego jedynie przejściowo, lecz silniej odnieść GPR do strategii rozwoju gminy. Wskazano także na konieczność korekty informacji w Rozdziale XIII.1, w szczególności usunięcia błędnego sformułowania, że plan ogólny zastępuje studium. Komisja podkreśliła, że plan ogólny jest nowym dokumentem, stanowiącym akt prawa miejscowego oraz podstawę do sporządzania planów miejscowych i wydawania decyzji o warunkach zabudowy. W Rozdziale XIII.2 Komisja zaproponowała uzupełnienie informacji o procedowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Konopiska - etap I, sporządzany na podstawie uchwały Rady Gminy Konopiska Nr 468/LXII/2023 z dnia 20 września 2023 r., obejmujący obszar objęty rewitalizacją. Ponadto Komisja wskazała konieczność korekty nazwy województwa w Rozdziale IV, potrzebę szczegółowego opisanie w Rozdziale V.2 sposobu realizacji przedsięwzięć związanych z budową nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, brak załącznika graficznego przedstawiającego podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji, sporządzonego zgodnie z wymogami art. 15 ust. 1 pkt 14 ustawy o rewitalizacji, oraz</p>	<p>dopuszczenie takiej tematyki w ramach działań społecznych, edukacyjnych, międzypokoleniowych i aktywizujących, w szczególności adresowanych do seniorów oraz służących wzmocnieniu lokalnej tożsamości, które stanowią oś podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. W zakresie dokumentów planistycznych dokonano korekt i doprecyzowań. Zaktualizowano odniesienia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wskazując na jego przejściowy charakter w związku z reformą planowania przestrzennego oraz termin obowiązywania do końca sierpnia 2026 r. Zweryfikowano również sposób odwołania do studium w części dotyczącej powiązań GPR z dokumentami strategicznymi i planistycznymi, tak aby nie nadawać temu dokumentowi nadmiernego znaczenia w perspektywie obowiązywania GPR. Skorygowano zapisy dotyczące planu ogólnego, usuwając nieprecyzyjne sformułowanie sugerujące proste zastąpienie studium planem ogólnym. Wprowadzono wyjaśnienie, że plan ogólny jest nowym dokumentem planistycznym, stanowiącym akt prawa miejscowego oraz podstawę</p>
--	--	--	---	--

			<p>konieczność skorygowania Załącznika nr 1 „Kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji - Konopiska” w zakresie odpowiedniego odwzorowania, ponieważ w ocenie Komisji załącznik był zniekształcony.</p>	<p>dla dalszego planowania przestrzennego, w tym sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Uzupełniono także informacje dotyczące procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Konopiska - etap I, sporządzanego na podstawie uchwały Rady Gminy Konopiska Nr 468/LXII/2023 z dnia 20 września 2023 r., w zakresie, w jakim dotyczy on obszaru rewitalizacji. Dokonano korekty redakcyjnej nazwy województwa w Rozdziale IV. W odniesieniu do uwagi dotyczącej Rozdziału V.2 oraz wzmocnienia funkcji mieszkaniowej doprecyzowano zapisy dotyczące planowanych lub możliwych działań związanych z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, z zastrzeżeniem, że szczegółowy sposób realizacji tego typu przedsięwzięć będzie wynikał z dalszych analiz, dokumentacji projektowej, uwarunkowań planistycznych, własnościowych, finansowych i organizacyjnych. Zweryfikowano część graficzną dokumentu w zakresie podstawowych kierunków zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji, zgodnie z wymogami art. 15 ust. 1 pkt 14</p>
--	--	--	---	---

				ustawy o rewitalizacji. Skorygowano również Załącznik nr 1 „Kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji - Konopiska” w zakresie odwzorowania i czytelności. Uwagi, które wykraczają poza poziom szczegółowości właściwy dla GPR jako dokumentu strategiczno-programowego, w szczególności dotyczące konkretnych rozwiązań architektonicznych, technicznych, inwestycyjnych i realizacyjnych, będą uwzględniane na dalszych etapach przygotowania i wdrażania poszczególnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
Operatorzy sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządcy dróg oraz linii i terenów kolejowych		<b>Referat Gospodarki i Rozwoju Urząd Gminy w Konopiskach</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Referat Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urząd Gminy w Konopiskach</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Powiatowy Zarząd Dróg w Częstochowie ul. Jana III Sobieskiego 9 42-217 Częstochowa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach ul. Lechicka 24 40-609 Katowice</b>	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach, działający jako zarządca dróg wojewódzkich nr 904, 907 oraz 908, pismem WD-U.5500.P.26.2026.MGAJ z dnia 08.05.2026 r. zaopiniował pozytywnie przedłożony projekt „Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska”.	-

		<p><b>Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Katowicach</b>  <b>ul. Myśliwska 3</b>  <b>40-001 Katowice</b></p>	<p>Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach pismem O/KA.Z-3.4350.52.2026.1.ag23507 z dnia 14.05.2026 r., jako zarządca autostrady A1, zaopiniowała pozytywnie projekt „Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska”. W opinii wskazano, że autostrada A1 przylega do obszaru objętego rewitalizacją na terenie miejscowości Konopiska. GDDKiA zaznaczyła, że wszelkie rozwiązania wymagające ingerencji w pas drogowy autostrady A1 lub jej otoczenie powinny uwzględniać przepisy ustawy o drogach publicznych oraz przepisy techniczno-budowlane dotyczące dróg publicznych. Ponadto wskazano, że w przypadku planowanej nowej zabudowy objętej ochroną akustyczną na podobszarach przyległych do pasa drogowego autostrady A1 należy uwzględnić hałas pochodzący od autostrady A1.</p>	<p>Przyjęto do wiadomości. Uwagi GDDKiA mają charakter ogólny i odnoszą się do zasad uwzględniania sąsiedztwa autostrady A1 na etapie planowania oraz realizacji konkretnych zamierzeń inwestycyjnych. Należy wskazać, że GPR jest dokumentem strategiczno-programowym i nie przesądza szczegółowych rozwiązań technicznych, projektowych ani lokalizacyjnych związanych z ingerencją w pas drogowy autostrady A1 lub jej otoczenie. Wszelkie ewentualne działania wymagające uzgodnień z zarządcą drogi krajowej, w tym dotyczące obsługi komunikacyjnej, ingerencji w pas drogowy, lokalizacji zabudowy objętej ochroną akustyczną oraz zabezpieczeń przed hałasem, będą analizowane i uzgadniane na etapie przygotowania i realizacji poszczególnych przedsięwzięć, zgodnie z właściwymi przepisami oraz wymaganiami zarządcy drogi.</p>
		<p><b>Tauron Dystrybucja S.A.</b>  <b>ul. Podgórska 25A</b>  <b>31-035 Kraków</b></p>	<p>TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie pismem TD/OCZ/ONP/TD26-04-0612744-03 z dnia 05.05.2026 r. poinformowała, że nie wnosi uwag do projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru gminy Konopiska”. Jednocześnie wskazano, że zaopatrzenie w energię elektryczną wskazanych do rewitalizacji terenów będzie wymagało</p>	<p>Przyjęto do wiadomości. Uwaga ma charakter techniczny i dotyczy etapu przygotowania oraz realizacji konkretnych przedsięwzięć inwestycyjnych. GPR jako dokument strategiczno-programowy nie rozstrzyga szczegółowych warunków przyłączenia do sieci</p>

			indywidualnej oceny na etapie prac projektowych dla konkretnych przedsięwzięć, po otrzymaniu wniosków o określenie warunków przyłączenia.	elektroenergetycznej. Kwestie te będą analizowane na etapie projektowania i uzgadniania poszczególnych inwestycji z właściwym operatorem sieci.
		<b>Tauron Nowe Technologie ul. Łagiewnicka 60, 30-417 Kraków</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. Łagiewnicka 60 30-417 Kraków</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. ul. Wojciecha Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów</b>	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrze pismem PSGZA.RODZ.OA.422.282.26 z dnia 27.04.2026 r. zaopiniowała bez uwag przedłożony projekt Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Konopiska. Jednocześnie wskazano, że PSG opiniuje dokumenty planistyczne pod względem przebiegu infrastruktury gazowej oraz realizuje nowe inwestycje budowy sieci gazowej i przyłączy gazu wynikające z wniosków o przyłączenie, zawartych umów, modernizacji i remontów awaryjnych sieci gazowych.	Przyjęto do wiadomości. Ponieważ PSG nie wniosła uwag do projektu GPR, nie zachodzi konieczność wprowadzania zmian w dokumencie. Kwestie szczegółowe związane z przebiegiem infrastruktury gazowej, warunkami przyłączenia oraz ewentualnymi kolizjami będą rozpatrywane na etapie przygotowania konkretnych inwestycji i właściwych procedur branżowych.
		<b>Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie ul. Jaskrowska 14/20, 42-202 Częstochowa</b>	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie pismem TT1.410.1109.2026 / TT1/2239/2026 z dnia 15.05.2026 r. przedstawiło stanowisko dotyczące uwarunkowań technicznych związanych z zaopatrzeniem w wodę oraz odprowadzaniem i oczyszczaniem ścieków. Wskazano, że powstanie nowych terenów inwestycyjnych lub mieszkaniowych, jak również rozbudowa dotychczas	Przyjęto do wiadomości. Uwagi PWiK mają charakter techniczno-infrastrukturalny i odnoszą się do warunków realizacji przyszłych przedsięwzięć mogących powodować zwiększone zapotrzebowanie na wodę lub zwiększoną ilość ścieków odprowadzanych do systemu kanalizacyjnego. Należy wskazać, że Gminny Program Rewitalizacji

			<p>funkcjonujących obiektów, będzie wiązała się z koniecznością zapewnienia przez gminę odpowiednich warunków w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz odprowadzania ścieków, w tym odbioru ścieków i ich oczyszczania na oczyszczalni ścieków. PWiK podkreśliło, że działania te będą uwarunkowane wcześniejszą rozbudową urządzeń infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej, z dostosowaniem ich parametrów do potrzeb mieszkańców. W piśmie wskazano również, że przedmiotowa rozbudowa powinna być realizowana w powiązaniu z elementami układu zewnętrznego, z uwzględnieniem możliwości wynikających z wydajności i rezerw hydraulicznych istniejącego systemu wodno-kanalizacyjnego. PWiK zwróciło uwagę, że rozbudowa sieci jest niezbędna dla zapewnienia niezawodnego funkcjonowania systemu wodociągowo-kanalizacyjnego, a tym samym standardów ekologicznych i komfortu mieszkańców na nowo zasilanych obszarach. Jednocześnie wskazano, że istniejący przewód kanalizacji sanitarnej DN 0,30 m w ul. Gościnniej w Częstochowie stanowi kolektor dla skanalizowanej części gminy Konopiska oraz strefy S.A. w Częstochowie, a z uwagi na jego charakter i status kluczowe jest zachowanie ciągłości odprowadzania ścieków. Zaznaczono, że aktualny wskaźnik wykorzystania przepustowości tego przewodu nie pozwala na przyjęcie ścieków poza ilością ścieków z obszaru aktualnie skanalizowanego, natomiast obecne obciążenie przewodu DN 0,30 m w ul.</p>	<p>jest dokumentem strategiczno-programowym i nie przesądza szczegółowych rozwiązań technicznych, projektowych ani realizacyjnych dotyczących budowy, przebudowy lub rozbudowy infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej. Zagadnienia związane z możliwością podłączenia nowych terenów lub obiektów do sieci, zapewnieniem odpowiedniej przepustowości systemu, budową oczyszczalni ścieków, przebudową lub rozbudową przewodu kanalizacyjnego DN 0,30 m oraz funkcjonowaniem przepompowni ścieków będą analizowane na etapie przygotowania i realizacji konkretnych przedsięwzięć inwestycyjnych. Realizacja przedsięwzięć powodujących konieczność rozbudowy lub przebudowy infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej będzie wymagała uzgodnień z właściwym operatorem sieci, uwzględnienia aktualnych warunków technicznych, przepustowości istniejącego systemu, możliwości finansowych i organizacyjnych gminy oraz obowiązujących przepisów. Wskazane przez PWiK ograniczenia przepustowości istniejącego kolektora kanalizacji sanitarnej zostaną potraktowane</p>
--	--	--	---	--

			Gościnnej wynosi blisko 100% jego nominalnej przepustowości, co w niedługim czasie może skutkować przeciążeniem. W związku z powyższym PWiK wskazało, że każdorazowa rozbudowa systemu kanalizacyjnego poza obecnie skanalizowany obszar powinna być poprzedzona działaniami obejmującymi budowę oczyszczalni ścieków przy ul. Przemysłowej w Konopiskach oraz przebudowę lub rozbudowę przewodu kanalizacyjnego DN 0,30 m wraz z przepompownią ścieków przy ul. Gościnnej.	jako istotne uwarunkowanie dla dalszego planowania inwestycji infrastrukturalnych na obszarze rewitalizacji i w jego otoczeniu.
		<b>PERN S.A. (ropociąg światłowod)</b> <b>ul. Wyszogrodzka 1 33, 09-410 Płock</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>SPIDERNET Sławomir Janik</b> <b>ul. Szkolna 91, 42-133 Czarna Wieś</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>LiveNet Sp. z o.o.</b> <b>ul. Grodzka 1, 42-600 Tarnowskie Góry</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Orange Polska</b> <b>ul. Jagiellońska 34, 96-100 Skierniewice</b>	Orange Polska S.A. pismem 2604300126/TTDSIA/KW z dnia 30.04.2026 r. zaopiniowała pozytywnie przedstawiony Gminny Program Rewitalizacji. Jednocześnie wskazano, że w przypadku wystąpienia kolizji z istniejącymi urządzeniami telekomunikacyjnymi infrastruktury Orange Polska należy wystąpić do Orange Polska o warunki techniczne ich zabezpieczenia lub przełożenia.	Przyjęto do wiadomości. Uwaga dotyczy etapu realizacji konkretnych zamierzeń inwestycyjnych. GPR nie przesądza szczegółowych rozwiązań technicznych ani lokalizacyjnych w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej. Ewentualne kolizje z infrastrukturą Orange Polska będą rozpatrywane na etapie projektowania i realizacji przedsięwzięć, zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez operatora.

		<b>Play (P4) – P4 sp. z o.o.</b> <b>ul. Wynalazek 1, 02-677</b> <b>Warszawa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>T-MOBILE Polska S.A.</b> <b>ul. Marynarska 12</b> <b>02-674 Warszawa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Polkomtel Sp. z o.o.</b> <b>ul. Konstruktorska 4</b> <b>02-673 Warszawa</b>	Polkomtel Sp. z o.o. pismem z dnia 30.04.2026 r. poinformował, że nie posiada własnej infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarze objętym projektem Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Konopiska. Wyjaśniono, że infrastruktura telekomunikacyjna wykorzystywana na potrzeby sieci Polkomtel została przeniesiona jako zorganizowana część przedsiębiorstwa do Towerlink Poland sp. z o.o., w związku z czym Polkomtel nie jest podmiotem właściwym do zajmowania stanowiska w zakresie przedłożonego projektu. Pismo zostało przekazane do Towerlink Poland sp. z o.o. jako podmiotu właściwego do dalszej koordynacji sprawy.	Przyjęto do wiadomości. Stanowisko Polkomtel nie zawiera uwag merytorycznych do projektu GPR, lecz wskazuje na brak właściwości podmiotu w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarze objętym dokumentem. W przypadku konieczności uzgodnienia kwestii dotyczących infrastruktury wykorzystywanej na potrzeby sieci Polkomtel, sprawy będą kierowane do właściwego podmiotu, tj. Towerlink Poland sp. z o.o.
		<b>PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.</b> <b>ul. Targowa 74,</b> <b>03-734 Warszawa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie</b> <b>ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 7/9, 42-217 Częstochowa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
Komitet Rewitalizacji		<b>Nie został jeszcze powołany.</b>		-
Krajowy Zasób Nieruchomości	w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami	<b>Krajowy Zasób Nieruchomości</b> <b>ul. Nowy Świat 19</b> <b>00-029 Warszawa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-

	wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości			
Właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska	w zakresie form ochrony przyrody	<b>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach ul. Plac Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice</b>	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem WOOŚ.614.10.2026.AOK z dnia 06.05.2026 r. zaopiniował pozytywnie projekt „Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska” w zakresie form ochrony przyrody. W piśmie wskazano, że na terenie gminy Konopiska znajdują się obszary i obiekty podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie przyrody, tj. Park Krajobrazowy Lasy Nad Górną Liswartą wraz z otuliną, obszar Natura 2000 Bagno w Korzonku PLH240029, 6 pomników przyrody oraz użytek ekologiczny „Jeziorko”. RDOŚ wskazał również, że przez obszar gminy przebiegają korytarze ekologiczne o znaczeniu ponadlokalnym, w tym korytarz spójności obszarów chronionych Częstochowski M9, obszary węzłowe korytarzy ekologicznych ssaków kopytnych i ssaków drapieżnych Lasy nad Górną Liswartą, korytarz ekologiczny ssaków kopytnych K/LGL-LO/LZ oraz korytarz „Bory Stobrawskie” GKPdC-12. Organ wskazał, że obszar rewitalizacji został wybrany na podstawie diagnozy, w tym analizy wskaźnikowej i jakościowej w sferze społecznej, przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej, gospodarczej i środowiskowej, a sam obszar rewitalizacji obejmuje zabudowaną część miejscowości Konopiska. RDOŚ odnotował, że obszar rewitalizacji położony jest w większości w otulinie Parku Krajobrazowego Lasy Nad	Przyjęto do wiadomości. Opinia RDOŚ w zakresie form ochrony przyrody ma charakter pozytywny i nie wymaga wprowadzania zasadniczych zmian w projekcie GPR. Informacje dotyczące lokalizacji obszaru rewitalizacji względem form ochrony przyrody, w tym Parku Krajobrazowego Lasy Nad Górną Liswartą, obszaru Natura 2000 Bagno w Korzonku PLH240029, użytku ekologicznego „Jeziorko”, pomników przyrody oraz korytarzy ekologicznych, zostały potraktowane jako istotne uwarunkowanie realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Na etapie przygotowania i realizacji poszczególnych przedsięwzięć konieczne będzie stosowanie obowiązujących przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody, w szczególności w przypadku działań prowadzonych w granicach lub w sąsiedztwie form ochrony przyrody. Uzgodnienie odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko przyjęto jako element dokumentacji proceduralnej. W związku ze stanowiskiem RDOŚ nie zachodzi konieczność przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu GPR,

			<p>Górną Liswartą, natomiast jego bardzo niewielka część znajduje się w granicach parku, a na obszarze tym znajdują się również pomniki przyrody. Jednocześnie wskazano, że obszar rewitalizacji wyznaczono poza korytarzami ekologicznymi, w ich bliskim sąsiedztwie. W opinii stwierdzono, że planowane kierunki działań nie wpłyną negatywnie na obszary chronione zlokalizowane na terenie gminy Konopiska oraz nie wpłyną negatywnie na funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, przy stosowaniu obowiązujących przepisów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony przyrody. RDOŚ wskazał także, że wyznaczone podobszary rewitalizacji są miejscami z potencjałem do wprowadzania działań rewitalizacyjnych mających wpływ na poprawę zdiagnozowanej sytuacji mieszkańców. Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem WOOŚ.410.203.2026.AOK z dnia 18.05.2026 r. uzgodnił odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu dokumentu. W uzasadnieniu wskazano, że realizacja zapisów GPR nie powinna powodować znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko, a ewentualne oddziaływania związane z etapem prac inwestycyjnych będą miały charakter krótkotrwały i lokalny. Organ wskazał również, że nie przewiduje się znaczących oddziaływań skumulowanych, oddziaływań transgranicznych ani ryzyka dla zdrowia ludzi lub zagrożenia dla środowiska.</p>	<p>przy założeniu realizacji przedsięwzięć zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych wskazanych przez organ.</p>
--	--	--	---	---

<p>Właściwy wojewódzki konserwator zabytków</p>	<p>w zakresie form ochrony zabytków</p>	<p><b>Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków - Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach ul. Francuska 12, 40-015 Katowice</b></p>	<p>Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków, działając przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach - Delegaturę w Częstochowie, pismem C-NR.0523.4.2026.AG z dnia 15.05.2026 r. zaopiniował projekt GPR z uwagami dotyczącymi zasad ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Organ odniósł się przede wszystkim do przedsięwzięcia nr 5 „Przebudowa z Myślą o Mieszkańcach Konopisk”, obejmującego kompleksową przebudowę i remont budynku przy ul. Sportowej 3 w Konopiskach. W piśmie wskazano, że w sferze technicznej obszaru rewitalizacji podstawowym wyzwaniem jest przestrzeń zdegradowana w postaci dawnego domu kolonijnego, zlokalizowanego przy ul. Sportowej 3, działka nr 1525/35, stanowiącego własność Gminy Konopiska. Organ odnotował, że obiekt powstał na początku XX wieku jako dom kolonijny dla dzieci pracowników Huty „Częstochowa”, a następnie był wykorzystywany do funkcji mieszkaniowej. Obecnie budynek pozostaje wyłączony z użytkowania i stanowi kluczowy punkt koncentracji problemów technicznych, przy zachowaniu potencjału adaptacyjnego. Konserwator zwrócił uwagę na rozbieżność parametrów budynku wskazanych w diagnozie oraz w opisie przedsięwzięcia. W szczególności wskazano, że w sferze technicznej podano powierzchnię użytkową 154 m<sup>2</sup> i kubaturę 1215 m<sup>3</sup>, natomiast w opisie przedsięwzięcia wskazano powierzchnię zabudowy 223 m<sup>2</sup>, powierzchnię użytkową ok. 335 m<sup>2</sup> i</p>	<p>Uwagi uwzględniono częściowo. W projekcie GPR zweryfikowano i doprecyzowano zapisy dotyczące budynku przy ul. Sportowej 3, w szczególności w zakresie parametrów technicznych obiektu oraz sposobu opisu przedsięwzięcia nr 5 „Przebudowa z Myślą o Mieszkańcach Konopisk”. Zapisy skorygowano lub doprecyzowano tak, aby ograniczyć ryzyko błędnej interpretacji zakresu planowanej interwencji, w szczególności w odniesieniu do ewentualnej rozbudowy, nadbudowy lub zmiany gabarytów obiektu. Jednocześnie wskazano, że GPR jako dokument strategiczno-programowy nie przesądza szczegółowych rozwiązań architektonicznych, konstrukcyjnych, materiałowych ani konserwatorskich, które będą wynikały z dalszych opracowań technicznych i projektowych. Uwzględniono uwagę dotyczącą konieczności prowadzenia prac przy obiekcie z poszanowaniem jego wartości historycznych i architektonicznych, w tym z maksymalnym wykorzystaniem oryginalnej substancji oraz oryginalnych rozwiązań budowlanych. W zapisach dokumentu uwzględniono również fakt, że budynek przy ul. Sportowej 3 został włączony do wojewódzkiej</p>
---	---	---	--	---

			<p>kubaturę 1237 m<sup>3</sup>. Organ wskazał, że wymaga wyjaśnienia, z czego wynikają parametry podane w tabeli przedsięwzięcia. Zwrócono również uwagę, że z opisu przedsięwzięcia nie wynika planowana nadbudowa lub rozbudowa obiektu ani konieczność zmiany jego charakterystycznych gabarytów.</p> <p>Konserwator wskazał, że kompleksowe roboty budowlane, w tym remont i wzmocnienie elementów konstrukcyjnych, wymiana lub naprawa dachu, remont elewacji, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej oraz wykończenie wewnętrzne pomieszczeń, wymagają sporządzenia szczegółowych opracowań dotyczących stanu technicznego poszczególnych elementów budynku oraz rozpoznania pierwotnych materiałów i technologii zastosowanych w obiekcie. Podkreślono, że remont lub przebudowa powinny być prowadzone z maksymalnym wykorzystaniem oryginalnej substancji i oryginalnych rozwiązań budowlanych.</p> <p>Wskazano także, że remont elewacji wraz z ociepleniem może nie uzyskać akceptacji wojewódzkiego konserwatora zabytków w przypadku zastosowania materiałów lub technologii obniżających wartości zabytku.</p> <p>Organ podniósł również, że przebudowa układu funkcjonalnego budynku powinna odbywać się z poszanowaniem oryginalnego rozplanowania i, w miarę możliwości, z utrzymaniem czytelności pierwotnego układu. W odniesieniu do dostosowania obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, w tym wykonania</p>	<p>ewidencji zabytków, a pozostałości parku dworskiego przy ul. Lipowej znajdują się w Gminnej Ewidencji Zabytków. Wskazano, że wszelkie prace remontowe, przebudowy, dostosowanie obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, modernizacja instalacji wewnętrznych oraz zagospodarowanie otoczenia budynku powinny być prowadzone z uwzględnieniem wymogów ochrony zabytków, zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz w uzgodnieniu lub konsultacji z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków, jeżeli będzie to wymagane na etapie projektowania i realizacji inwestycji.</p> <p>Przyjęto również do wiadomości, że szczegółowe stanowisko konserwatora zabytków dotyczące zakresu i sposobu realizacji przedsięwzięcia może zostać wyrażone dopiero po przedłożeniu dokumentacji projektowej obejmującej konkretne rozwiązania architektoniczno-budowlane i konserwatorskie. Z tego względu szczególne kwestie dotyczące materiałów, technologii, remontu elewacji, ocieplenia, wymiany stolarki, przebudowy układu funkcjonalnego, instalacji, dostępności oraz zagospodarowania terenu wokół</p>
--	--	--	---	--

			<p>podjazdu, dostosowania toalet, odpowiednich szerokości przejść i drzwi oraz oznakowania, wskazano na potrzebę szczegółowych konsultacji z wojewódzkim konserwatorem zabytków na etapie projektowania. Analogicznie wskazano potrzebę konsultacji w zakresie wykonania i modernizacji instalacji wewnętrznych, w tym instalacji elektrycznej, oświetleniowej, grzewczej, c.o. i c.w.u., wentylacyjnej, teletechnicznej oraz, w razie potrzeb, klimatyzacji i systemu przeciwpożarowego. Organ zwrócił również uwagę, że zagospodarowanie terenu wokół budynku, obejmujące dojścia, dojazdy, ewentualne miejsca postojowe, nasadzenia zieleni, elementy małej architektury, oświetlenie terenu, uporządkowanie ogrodzenia, oznakowanie obiektu oraz przygotowanie zaplecza technicznego, może podlegać uzgodnieniu, opiniowaniu lub konsultacjom z wojewódzkim konserwatorem zabytków na etapie projektowania, m.in. ze względu na położenie w obszarze dawnego parku dworskiego oraz ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Konserwator wskazał, że pozostałości parku dworskiego w Konopiskach przy ul. Lipowej zostały ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków dla Gminy Konopiska, natomiast budynek kolonijny przy ul. Sportowej 3 został włączony do wojewódzkiej ewidencji zabytków. Ochrona tego budynku powinna polegać w szczególności na zachowaniu charakterystycznych cech historycznego budynku, takich jak gabaryty, bryła i wygląd zewnętrzny, a remonty i przebudowy</p>	<p>obiektu będą rozstrzygane na dalszym etapie przygotowania inwestycji. W zakresie uwagi dotyczącej niespójności pomiędzy informacjami wskazanymi na str. 70 projektu GPR a rozdziałem V.2 dokonano weryfikacji zapisów dokumentu. Uwagi wykraczające poza poziom szczegółowości właściwy dla GPR zostaną uwzględnione na etapie opracowania dokumentacji projektowej, uzyskiwania wymaganych opinii, uzgodnień lub zaleceń konserwatorskich oraz realizacji poszczególnych robót budowlanych.</p>
--	--	--	---	---

			<p>powinny być prowadzone w sposób nieobniżający jego wartości historycznych i architektonicznych. Organ wskazał także, że na przedmiotowym terenie obowiązują ustalenia uchwały Nr 380/XLIX/2022 Rady Gminy Konopiska z dnia 27 września 2022 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Konopiska dla centrum Konopisk, w którym ujęto ochronę budynku znajdującego się w wojewódzkiej ewidencji zabytków. Ponadto poinformowano, że właściciel lub posiadacz zabytku może wystąpić do wojewódzkiego konserwatora zabytków o przedstawienie zaleceń konserwatorskich, określających sposób korzystania z zabytku, jego zabezpieczenia, wykonania prac konserwatorskich oraz zakres dopuszczalnych zmian. Organ wskazał, że szczegółowe stanowisko dotyczące zakresu i sposobu realizacji przedsięwzięcia może zostać wyrażone po przedłożeniu dokumentacji projektowej zawierającej proponowane rozwiązania architektoniczno-budowlane i konserwatorskie. W odniesieniu do pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych zwrócono uwagę, że na str. 70 projektu GPR poruszono zagadnienia związane m.in. z budową Gminnego Ośrodka Kultury oraz zagospodarowaniem centrum Konopisk, w tym przebudową przestrzeni w centrum i nową drogą łączącą ul. Sportową i Lipową, które nie zostały ujęte w rozdziale V.2 „Charakterystyka pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych”, w związku z czym</p>	
--	--	--	--	--

			zasadne jest skorygowanie ewentualnych rozbieżności w treści projektu.	
Właściwy dyrektor urzędu morskiego	w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani	<b>Nie dotyczy</b>		-
Właściwy organ nadzoru górniczego	w zakresie zagospodarowania terenów górniczych	<b>Okręgowy Urząd Górniczy w Katowicach ul. Obroki 87, 40-833 Katowice</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
Właściwy organ administracji geologicznej	w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk	<b>Geolog Wojewódzki, Kierownik referatu ds. geologii i zasobów naturalnych – Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, ul. Ligonja 46, 40-037 Katowice</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
		<b>Geolog Powiatowy, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa – Starostwo Powiatowe w Częstochowie, ul. Jana III Sobieskiego 9, 42-217 Częstochowa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
Właściwy dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie	w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią	<b>Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Henryka Sienkiewicza 2. 44-100 Gliwice</b>	Podmiot nie przedstawił opinii merytorycznej w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią - milcząca akceptacja.	-
		<b>Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Katowicach ul. Plac Grunwaldzki 8-10 40-127</b>	Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach pismem CK.ZPU.055.76.2026 z dnia 27.04.2026 r. zawiadomił o przekazaniu pisma Wójta Gminy Konopiska z dnia 24.04.2026 r., znak Fz.671.1.2026, dotyczącego zaopiniowania projektu	-

			<p>Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska, do Zarządu Zlewni w Sieradzu. W uzasadnieniu wskazano, że Gmina Konopiska znajduje się na obszarze działania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Zarządu Zlewni w Sieradzu, w związku z czym sprawę przekazano według właściwości. Następnie Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu pismem PS.ZPU.0144.59.2026.IO z dnia 06.05.2026 r. poinformował, że Zarząd Zlewni w Sieradzu nie jest właściwy do wydania opinii, o której mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy o rewitalizacji. W piśmie wskazano, że zgodnie z ustawą o rewitalizacji organem właściwym do zaopiniowania projektu gminnego programu rewitalizacji w przypadku, gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, jest właściwy dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Z uwagi na właściwość miejscową wskazano, że organem właściwym w takim przypadku jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Gmina Konopiska, po uzyskaniu informacji o właściwości organu, wystąpiła do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu o zaopiniowanie projektu GPR w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Wodnej w Poznaniu decyzją znak P.RPP.610.372.2026.SK z dnia 18.05.2026 r. umorzyło postępowanie w sprawie uzgodnienia projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska” w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu. Po analizie przedłożonego projektu oraz treści wniosku organ stwierdził, że na terenie objętym projektem gminnego programu rewitalizacji nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, zdefiniowane w art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne. W związku z brakiem przesłanek wynikających z przepisów określających wymóg i zakres dokonywania uzgodnień z Wodami Polskimi uznano, że przedłożony projekt nie podlega uzgodnieniu. Mając powyższe na uwadze, organ uznał postępowanie za bezprzedmiotowe i umorzył je na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.</p>	
Minister właściwy do spraw zdrowia	w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej	<b>Ministerstwo Zdrowia ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa</b>	Podmiot nie przedstawił opinii - milcząca akceptacja.	-
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe	w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa	<b>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach - Lasy Państwowe ul. Św. Huberta 43/45 40-543 Katowice</b>	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach pismem ES.2210.3.55.2026.KG z dnia 27.04.2026 r. zawiadomił o przekazaniu według właściwości Nadleśniczemu Nadleśnictwa Herby pisma Wójta Gminy Konopiska w sprawie zaopiniowania projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska”. W	-

			<p>uzasadnieniu wskazano, że z uwagi na kompetencje nadleśniczego w zakresie bezpośredniego zarządzania lasami, gruntami i innymi nieruchomościami Skarbu Państwa pozostającymi w zarządzie Lasów Państwowych, zasadne jest przekazanie przedmiotowego wniosku do Nadleśnictwa Herby celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością miejscową.</p>	
		<p><b>PGL Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Herby ul. Lubliniecka 6, 42-284 Herby</b></p>	<p>Nadleśnictwo Herby pismem ZG.2210.2.2026 z dnia 12.05.2026 r. zaopiniowało pozytywnie projekt „Gminnego Programu Rewitalizacji dla obszaru rewitalizacji Gminy Konopiska” z uwagami. W piśmie wskazano, że granice obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji obejmują w części grunty leśne stanowiące własność Skarbu Państwa, pozostające w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Herby. Nadleśnictwo podkreśliło, że przedmiotowe grunty podlegają reżimowi prawnemu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach oraz ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wskazano również, że objęcie gruntów leśnych granicami obszaru rewitalizacji nie może prowadzić do zmiany ich przeznaczenia, ograniczenia prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej ani stanowić podstawy do realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych na gruntach pozostających w zarządzie Lasów Państwowych bez zachowania procedur wynikających z przepisów prawa.</p>	<p>Przyjęto do wiadomości i uwzględniono jako uwarunkowanie realizacji GPR. Uwagi Nadleśnictwa Herby mają charakter formalno-prawny i dotyczą sposobu traktowania gruntów leśnych Skarbu Państwa pozostających w zarządzie Lasów Państwowych. Objęcie takich gruntów granicami obszaru zdegradowanego lub obszaru rewitalizacji nie oznacza zmiany ich przeznaczenia ani nie przesądza możliwości realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych na tych terenach. Ewentualne działania dotyczące gruntów leśnych będą mogły być prowadzone wyłącznie z poszanowaniem przepisów ustawy o lasach, ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz innych właściwych procedur. GPR jako dokument strategiczno-programowy nie rozstrzyga o zmianie przeznaczenia gruntów leśnych, ograniczeniu prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej ani o możliwości realizacji</p>

				konkretnych przedsięwzięć na gruntach pozostających w zarządzie Lasów Państwowych bez wymaganych uzgodnień i procedur.
--	--	--	--	---